



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-4075/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ANEMOS PET SISTEMI d.o.o. u stečaju, Samobor, Ulica Vlahe Bukovca 20, OIB 06811490377, odlučujući o žalbi predlagatelja DARIJA VIDOVIĆA, Samobor, Ulica Vlahe Bukovca 20, OIB 92170518589, i TOMISLAVA PETROKOVA, Zagreb, Gospočak 79 D, OIB 68095526430, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2914/2022-21 od 21. studenoga 2023., u sjednici vijeća održanoj 13. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Darija Vidovića i Tomislava Petrokova i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2914/2022-21 od 21. studenoga 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio prijedloge Darija Vidovića i Tomislava Petrokova za upis Stečajne mase iza dužnika ANEMOS PET SISTEMI d.o.o. u stečaju, Samobor u sudski registar.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem istoga suda poslovni broj St-2914/22 od 15. prosinca 2022. otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22). Prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 289. Stečajnog zakona ocijenio da se upis stečajne mase u sudski registar u svrhu nastavka stečajnog postupka može odrediti kada se ispuni jedna od alternativno propisanih pretpostavki: 1.) ako se ostvare pretpostavke da se zadržali iznos podijeli stečajnim vjerovnicima ili 2.) da se iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu ili 3.) ako se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

3. Kako su predlagatelji kao razlog za upis stečajne mase u sudski registar iznijeli okolnost da je u prekidu parnični postupak koji je stečajni dužnik pokrenuo pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-4832/11, prvostupanjski

sud je ocijenio kako upis u sudski registar stečajne mase iza dužnika nije pretpostavka da bi se taj parnični postupak mogao nastaviti voditi u ime i za račun stečajne mase iza dužnika. Naime, stečajna masa ima zakonom priznatu stranačku sposobnost („ius standi in iudicio“), neovisno o upisu u sudski registar, sve kako bi se i nakon zaključenja stečajnog postupka, radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu, mogao nastaviti voditi spor.

4. Prvostupanjski sud je dodatno ocijenio kako predlagatelji kao raniji članovi stečajnog dužnika ne ulaze u krug osoba koje su u smislu odredbe čl. 289. st. 1. Stečajnog zakona ovlaštene podnijeti prijedlog za nastavak stečajnog postupka. Sud takvu odluku donosi po prijedlogu stečajnog upravitelja, stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti.

5. Predlagatelji su protiv pobijanog rješenja podnijeli žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

6. U žalbi su u bitnom naveli da se prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke nije očitovao o okolnosti koju su iznijeli u svom prijedlogu - da društvo ANEMOS PET SISTEMI d.o.o. koje je nakon zaključenja stečajnog postupka izbrisano iz sudskog registra, ima imovinu - potraživanje prema Ministarstvu financija, nadležnoj Poreznoj upravi u iznosu od 8.631,92 EUR / 65.037,20 kn. Oni drže da postojanje imovine predstavlja razlog za nastavljanje stečajnog postupka radi naknade diobe i za upis stečajne mase u sudski registar.

7. Također, smatraju da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 289. st. 1. Stečajnog zakona ocijenivši da članovi društva nisu ovlašteni podnijeti prijedlog za upis stečajne mase u sudski registar. Oni smatraju da je sud rješenje o nastavku postupka radi naknadne diobe trebao donijeti postupajući po službenoj dužnosti u situaciji kada su ga zainteresirane osobe obavijestile o ispunjenju pravno odlučnih pretpostavki.

8. Žalba nije osnovana.

9. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

10. U odnosu na žaliteljeve tvrdnje da su dokazali postojanje imovine koja čini stečajnu masu koju bi trebalo raspodijeliti i zbog toga upisati stečajnu masu u sudski registar, ovaj sud ističe da isprava koju su predlagatelji dostavili – obrazac prijave poreza na dobit (list 27.- 30. spisa) ne predstavlja adekvatno dokazno sredstvo o činjenici postojanja potraživanja prema Ministarstvu financija, nadležnoj Poreznoj upravi po osnovi preplate poreza. Takvu je ispravu sastavio stečajni dužnik i ona ne

mora biti istinita. Tek bi u slučaju da je riječ o tražbini koja nije sporna ili o njoj postoji ovršna isprva i uvjeti da se ona prisilno naplati, bile ispunjene pretpostavke za upis stečajne mase u sudski registar. Dodatno se napominje da je stečajni upravitelj taj koji je dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka brinuti da stečajna masa stekne raspoloživi novčani iznos.

11. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da stečajna masa iza dužnika, zastupana po stečajnom upravitelju, ima ovlaštenje predložiti nastavak parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-4832/2011 radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu, neovisno o dodijeli OIB-a i upisu u sudski registar. Stečajnoj masi je, premda ona nije pravna osoba, zakonom priznato svojstvo stranke (*ius standi in iudicio*) u smislu odredaba čl. 289. st. 4. i čl. 437. st. 3. SZ-a u vezi čl. 77. st. 2. ZPP-a. Zato upis u sudski registar ima samo deklaratorni značaj te niti upisom u sudski registar stečajna masa stječe pravnu osobnosti niti je gubi brisanjem iz njega.

12. Konačno, neodlučni su predlagateljevi žalbeni navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo ocijenivši da članovi društva kao zainteresirane osobe nisu ovlaštene predložiti da se stečajna masa upiše u sudski registar. Ovaj sud napominje da prvostupanjski sud nije odbacio prijedlog je bi ga podnijele neovlaštene osobe, već je prijedlog meritorno ispitao. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da ne postoji niti jedna od alternativno propisanih pretpostavki iz čl. 289. st. 1. SZ-a (da se zadržani iznos podijeli stečajnim vjerovnicima/ da se iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu/ da je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu) da bi odredio nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe ili da bi upisao stečajnu masu iza stečajnog dužnika u sudski registar bez nastavljanja stečajnog postupka (čl. 289. st. 3. SZ-a). Okolnost vođenja parničnog postupka ne predstavlja Stečajnim zakonom predviđenu pretpostavku da bi se stečajna masa mogla upisati u sudski registar.

13. Zato je odlučeno kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 13. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30860-dce50**

Kontrolni broj: **0aa8b-48ca8-99c31**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.